

19 בנובמבר 2015

לכבוד

מבקרת עיריית תל אביב
 אבן גבירול 68
 תל אביב 6495203

גב' הנכבדה שלום רב,

הנדון: טיוטת ממצאים לדוח ביקורת בנושא מרכז הירידים והקונגרסים בישראל בע"מ

מרשתי, חברת מרכז הירידים והקונגרסים בישראל בע"מ ("החברה") ביקשה כי אפנה אליך כך:

1. ביום 10.8.2015, נמסר לידי החברה העתק טיוטת ממצאים לדוח ביקורת בעניינה של החברה (נושא תאריך 9.8.2015; "טיוטת הדוח").
2. היום (19.11.2015), הוגשה התייחסות החברה לממצאים שבטיוטת הדוח. כפי שיפורט להלן, **מרשתי פונה אליך בבקשה לקבוע כי מידע מסוים הכלול בטיוטת דוח הביקורת ובתגובת החברה אליו הוא מידע סודי האסור בפרסום.**
3. החברה מתפקדת כחברה עסקית במטרה להשאת רווחיה. במסגרת טיוטת הדוח, נכללו ממצאים המתייחסים בין היתר להתקשרויות בין החברה לבין לקוחות וספקים שונים. ממצאים אלו כללו מידע מסחרי-עסקי סודי ורגיש ביותר הנוגע לליבת פעילותה של החברה. חשיפת מידע זה (לרבות באופן חלקי כמפורט בטיוטת הדוח) תגרום לחברה נזקים קשים ביותר ותפגע ביכולת החברה להתנהל מול ספקים ולקוחות. לפיכך, וכפי שיפורט להלן, הביקורת מתבקשת לחסות את המידע הסודי ולא לצרפו במסגרת הדוח.
4. המידע המסחרי-עסקי סודי הכלול בטיוטת הדוח הוא כמפורט להלן (כל ההפניות הן לסעיפים במסגרת טיוטת הדוח, לרבות סעיפי משנה בהם):
 - 4.1. מבנה ההתקשרות ושיתוף הפעולה העסקי בין החברה לבין חברת (סעיפים 11-12).
 - 4.2. פרטי ההסכם בין החברה לבין חברת בנוגע למיצג, לרבות התמורה לחברה ואופן חישובה (סעיפים 23-25).
 - 4.3. סך כל הכנסות החברה ממיצג (סעיף 28).

- 4.4 הפרש בין סך הכנסות תיאורטי המבוסס על מחירי מחירון לבין סך ההכנסות שהתקבל אצל החברה בפועל בקשר עם מיצג (סעיפים 29-30).
- 4.5 פרטי ההסכם בין החברה לבין חברת בנוגע למיצג לרבות התמורה לחברה ואופן חישובה (סעיף 32).
- 4.6 סך כל הכנסות החברה ממיצג וכן סכום שנגבה בגין פינוי לקוחות ממבנה של החברה (סעיפים 36-37).
- 4.7 הפרש בין סך הכנסות תיאורטי המבוסס על מחירי מחירון לבין סך ההכנסות שהתקבל אצל החברה בפועל בקשר עם מיצג (סעיפים 38-39).
- 4.8 פרטי ההסכם בין החברה לבין חברת בנוגע למיצג , לרבות התמורה לחברה ואופן חישובה (סעיפים 41-44).
- 4.9 סך כל הכנסות החברה ממיצג (סעיף 47).
- 4.10 הפרש בין סך הכנסות תיאורטי המבוסס על מחירי מחירון לבין סך ההכנסות שהתקבל אצל החברה בפועל בקשר עם מיצג (סעיפים 49-50).
- 4.11 פרטי ההסכם בין החברה לבין חברת בנוגע למיצג , לרבות התמורה לחברה ואופן חישובה (סעיפים 51-54).
- 4.12 סך כל הכנסות החברה ממיצג (סעיפים 55-56).
- 4.13 הפרש בין סך הכנסות תיאורטי המבוסס על מחירי מחירון לבין סך ההכנסות שהתקבל אצל החברה בפועל בקשר עם מיצג (סעיפים 58-59).
- 4.14 היקף זיכוי שהוענק על ידי החברה לחברה מועדו והסיבה בגינה ניתן (סעיף 60).
- 4.15 היקף פיצוי מוסכם שנקבע בהסכם בין החברה לבין הקבלן הבונה את ביתן 2 (סעיף 110).
- 4.16 היקף תיאורטי של זכאות החברה לפיצוי מוסכם במסגרת ההסכם בין החברה לבין הקבלן הבונה את ביתן 2 (סעיף 111(ג)).
- 4.17 עלות בפועל של הפקת אירוע פתיחת ביתן 2 (סעיף 115).
- 4.18 תקציב הפקת אירוע פתיחת ביתן 2 כפי שאושר בדירקטוריון (סעיף 116).
- 4.19 היקף התקשרות עם ספק לשירותי תאורה במסגרת אירוע פתיחת ביתן 2 לרבות היקף הצעות שהתקבלו ממציעים שהצעתם לא נבחרה (סעיף 120).

- 4.20. היקף התקשרות עם ספק קייטרינג במסגרת אירוע פתיחת ביתן 2 (סעיף 121).
- 4.21. היקף התקשרות עם ספק שירותי עיצוב במה במסגרת אירוע פתיחת ביתן 2 (סעיף 122).
- 4.22. היקף התקשרות עם ספק בימוי ומולטימדיה במסגרת אירוע פתיחת ביתן 2 (סעיף 123).
- 4.23. היקף התקשרות עם ספק עיצוב תפאורה במסגרת אירוע פתיחת ביתן 2 (סעיף 124).
- 4.24. היקף התקשרות עם ספק עיצוב דקורציה במסגרת אירוע פתיחת ביתן 2 (סעיף 125).
- 4.25. היקף התקשרות עם ספק שירותי הקרנה במסגרת אירוע פתיחת ביתן 2 לרבות היקף הצעה שהתקבלו ממזיע שהצעתו לא נבחרה (סעיף 126).
- 4.26. היקף התקשרות עם מפיק אירוע פתיחת ביתן 2 (סעיף 127).
- 4.27. היקף הוצאות החברה בגין ייעוץ משפטי חיצוני (סעיף 151).
- 4.28. עלות נשיאה בהוצאות הצטרפות קבלן לנסיעת עובדי חברה לחו"ל בעניין החברה (סעיף 179(ח)).
- 4.29. תחשיב המציג בצורה מפורטת ועל פי מרכיבי משנה את סך הכנסות ממיצג , לרבות נתוני מכירות כרטיסים, כמות מבקרים, חלק החברה בהכנסות שונות, הכנסות נוספות, הכנסות ממוצרי לוואי ועוד (נספח 1 לטיוטת הדוח) וכן תחשיב מקביל שנערך על ידי הביקורת עבור מיצג זה (נספח 2).
- 4.30. תחשיב המציג בצורה מפורטת ועל פי מרכיבי משנה את סך הכנסות ממיצג לרבות נתוני מכירות כרטיסים, כמות מבקרים, חלק החברה בהכנסות שונות, הכנסות נוספות, הכנסות ממוצרי לוואי ועוד (נספח 3 לטיוטת הדוח).
- 4.31. תחשיב המציג בצורה מפורטת ועל פי מרכיבי משנה את סך הכנסות ממיצג , לרבות נתוני מכירות כרטיסים, כמות מבקרים חלק החברה בהכנסות שונות, הכנסות נוספות, הכנסות ממוצרי לוואי ועוד (נספח 4 לטיוטת הדוח).
- 4.32. תחשיב המציג בצורה מפורטת ועל פי מרכיבי משנה את סך הכנסות ממיצג לרבות נתוני מכירות כרטיסים, כמות מבקרים, חלק החברה בהכנסות שונות, הכנסות נוספות, הכנסות ממוצרי לוואי ועוד (נספח 5 לטיוטת הדוח).
5. בנוסף, חלקים ניכרים מתגובת החברה לטיוטת הדוח כוללים גם הם מידע מסחרי-עסקי סודי, כמפורט להלן (כל ההפניות הן לסעיפים במסגרת מענה החברה לטיוטת הדוח):
- 5.1. הגורמים המשפיעים על תנאיה של כל עסקה (סעיף 2).

- 5.2. עלות (מוערכת ובלתי סופית) של הקמת ביתן 2 (סעיף 3).
- 5.3. התפוסה בשטחי החברה המיועדים להשכרה (סעיף 4).
- 5.4. פרטי ואופן הכנת מחירוני חברה (סעיפים 5-7).
- 5.5. השיקולים והמרכיבים המנחים את החברה בהשכרת שטחים על ידה וכן שיעורי תפוסה בשטחי החברה המיועדים להשכרה (סעיפים 9-10).
- 5.6. פרטי ההתקשרות עם חברת , לרבות הכנסות לחברה ואופן חישובן, מרכיבי ההסכם בין החברה לבין חברת , קיזוזים, זיכויים ועוד (סעיפים 11-24).
- 5.7. אופן הבקרה והפיקוח אחר הכנסות המגיעות לחברה (סעיף 25).
- 5.8. אופן ופרטי התקשרויות החברה בעסקאות מסוג "בארטר" (סעיף 26).
- 5.9. פרטים הנוגעים להתקשרות בין החברה לבין הקבלן המקים את ביתן 2, לרבות אפשרות לקיום הליכים משפטיים בין הצדדים (סעיף 56).
- 5.10. היקף הכנסות לחברה מאירועים שהתקיימו בביתן 2 (סעיף 57).
- 5.11. אופן הפקת והיקף תקציב אירוע פתיחת ביתן 2 (סעיפים 58-59).
- 5.12. היקף ופרטי התקשרות עם הספק בקשר עם אירוע פתיחת ביתן 2 (סעיף 62).
- 5.13. פרטי התקשרות עם ספק שירותי הפקת סרטים ובימוי בקשר עם אירוע פתיחת ביתן 2 (סעיף 63).
- 5.14. היקף ופרטי התקשרות עם הספק בקשר עם אירוע פתיחת ביתן 2 (סעיף 64).
- 5.15. פרטי התקשרות עם יועץ הפקת אירוע פתיחת ביתן 2 (סעיף 65).
- 5.16. היקף תשלום עבור ייעוץ משפטי (סעיף 68).
6. על פי הדין והפסיקה, על הביקורת לשמור את המידע הסודי בסודיות המתחייבת, לא לגלות אותו לגורמים חיצוניים כלשהם ולא לגלות אותו במסגרת הדוח הסופי שיפורסם.
7. המידע הסודי מהווה סוד מסחרי. סעיף 5 לחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999 ("חוק עוולות מסחריות") מגדיר "סוד מסחרי" כך:

"מידע עסקי, מכל סוג, שאינו נחלת הרבים ושאינו ניתן לגילוי כדין בנקל על ידי אחרים, אשר סודיותו מקנה לבעליו יתרון עסקי על פני מתחריו, ובלבד שבעליו נוקט אמצעים סבירים לשמור על סודיותו".

8. **המידע הסודי נופל להגדרת "מידע עסקי, מכל סוג"**. מדובר במידע הכולל מחירים הנגבים על ידי החברה מלקוחות, הנחות וזיכויים הניתנים על ידי החברה ללקוחות, פרטי שיתופי פעולה עסקיים של החברה, מחירים המשולמים על ידי החברה לספקים, פרטי חוזה עם קבלן מבצע ומספר המבקרים באירועים שונים. ככזה, המידע האמור הוא בוודאי בגדר "מידע עסקי". הביטוי "מכל סוג" בהגדרת "סוד מסחרי" מעיד כי השאלה מהו מידע עסקי תיבחן באופן גמיש ובלתי נוקשה.
9. **המידע הסודי אינו "נחלת הרבים" ואינו ניתן "לגילוי כדין בנקל על ידי אחרים"**. החברה שומרת בקפדנות על אי גילויים של מידע ומסמכים עסקיים כלפי צדדים שלישיים, ובכלל זה המידע האמור. מדובר במידע אשר אינו ניתן לגילוי "בנקל" על ידי אחרים שאינם מורשים לכך, וודאי שלא "כדין".
10. **המידע הסודי הוא מידע "אשר סודיותו מקנה לבעליו יתרון עסקי על פני מתחרייו"**. מידע זה הוא מידע משמעותי בקשר לפעילותה העסקית של החברה. חשיפת מידע זה לצדדים שלישיים תגרום לחברה נזקים רבים אשר יתבטאו בכמה אופנים. פרסום ברבים של מחירים הנגבים על ידי החברה מלקוחות יפגע באופן ממשי ביכולתה של החברה לנהל משא ומתן עתידי עם לקוחות אחרים, לאחר שנחשפו ל- "מאחורי הקלעים" של אופן תמחור עסקאות החברה. לכך עלולה להיות השפעה ממשית על הכנסות החברה. פרסום ברבים של הנחות או זיכויים שהוענקו על ידי החברה ללקוחות יביא לכך שחברות נוספות ידרשו הנחות וזיכויים. כך, הדבר יפגע ביחסי החברה עם לקוחותיה וברווחות החברה. פרסום מחירים ששולמו על ידי החברה לספקים שונים יפגע באופן ממשי ביכולתה של החברה לנהל משא ומתן עתידי עם ספקים אחרים. לכך עלולה להיות השפעה ממשית על יכולתה של החברה לקבל מחירים תחרותיים מספקים במסגרת התקשרויותיה השונות. פרסום זה גם עלול להביא לתופעות שליליות כגון ספקים שיתאמו ביניהם מחירים והצעות, דבר שיפגע אף הוא ביכולתה של החברה לקבל מחירים תחרותיים מספקים. בנסיבות בהן מדובר בקהילה מקצועית קטנה באופן יחסי ואשר לחברים השונים בה היכרות קרובה זה עם זה, מדובר בחשש ממשי. חשיפת פרטי חוזה של החברה עם קבלן מבצע תפגע באופן ממשי בתנאים אותם תקבל החברה עת תתקשר בעתיד עם קבלנים לביצוע פרויקטים נוספים. חשיפה ברבים של המידע האמור תעניק גם יתרון של ממש למתחריה של החברה וגם לכך תהיה השפעה שלילית על הכנסות החברה.
11. **המידע הסודי כולל מידע "שבעליו נוקט אמצעים סבירים לשמור על סודיותו"**. החברה שומרת בקפדנות על אי גילוי המידע האמור.
12. זאת ועוד - החברה קשורה בהסכמי סודיות עם לקוחות וספקים שונים. חשיפה ברבים של המידע הסודי עלולה להעמיד את החברה בפני חשיפה משפטית בהיקפים שלא ניתן לצפות אותם.
13. לאור האמור, ברור כי המידע הנדון עונה להגדרת "סוד מסחרי".
14. סעיף 23 לחוק עוולות מסחריות, שכותרתו "אי גילוי סוד מסחרי", קובע כי:

23. (א) בית המשפט רשאי, מיוזמתו או על פי בקשה, לתת צו להבטיח כי סוד מסחרי של בעל דין או של אדם אחר שהתגלה בהליך משפטי לא יפורסם.
(ב) ...
(ג) ...

(ד) בסעיף זה, "בית משפט" - לרבות בית דין, רשות, גוף או אדם, בעלי סמכויות שיפוטיות או מעין שיפוטיות לפי כל דין".

15. על פי הפסיקה, מבקר עירייה נחשב גורם "מעין שיפוט". במסגרת עניין ¹; בית המשפט הגבוה לצדק התייחס אל הליך ביקורת שבוצע על ידי מבקרת עיריית ירושלים ואל סמכותה כאל בעלי "אופי מעין שיפוט". במסגרת עניין ²; בית הדין האזורי לעבודה בירושלים קבע כי "תפקידה של מבקרת העירייה דומה הוא לתפקיד מעין שיפוט".

16. מן האמור עולה בבירור כי מבקר עירייה הוא בין הגורמים להם מוקנית סמכות מכוח סעיף 23 לחוק עולות מסחריות, למנוע את פרסומו של סוד מסחרי שעלה במסגרת עבודת הביקורת.

17. זאת ועוד - סעיף 9(ב)(6) לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 ("חוק חופש המידע") קובע כי רשות ציבורית אינה חייבת למסור:

"מידע שהוא סוד מסחרי או סוד מקצועי או שהוא בעל ערך כלכלי, שפרסומו עלול לפגוע פגיעה ממשית בערכו, וכן מידע הנוגע לעניינים מסחריים או מקצועיים הקשורים לעסקיו של אדם, שגילוי עולל לפגוע פגיעה ממשית באינטרס מקצועי, מסחרי או כלכלי".

18. סעיף 1 לחוק חופש המידע קובע כי "רשות ציבורית" כוללת, בין היתר, "חברה עירונית". ברור איפוא שגם בהתאם לחוק חופש המידע אין מקום למסירת המידע הסודי.

19. לאור האמור, הביקורת הנכבדה מתבקשת להימנע מפרסום ברבים של ממצאי הביקורת וכן של התייחסות החברה לממצאים אלו, הכוללים מידע עסקי-מסחרי סודי ורגיש, כמפורט לעיל. כמו כן ובהתאם לסעיף 23 לחוק עולות מסחריות, הביקורת הנכבדה מתבקשת לקבוע כי המידע הסודי שכלול בטיוטת הדוח ובתשובת החברה לטיוטת הדוח לא יפורסם, ולהעביר העתק מהחלטה זו לכל הגורמים אשר קיבלו העתק מטיוטת הדוח.

20. הביקורת הנכבדה מתבקשת להודיע לחברה את עמדתה בעניין זה מראש, טרם פרסום הדוח, על מנת שאם הביקורת תבקש לפרסם מידע סודי רגיש, החברה תוכל להעמיד עניין זה להכרעה שיפוטית, טרם פרסום המידע וגרימת נזק כלכלי בלתי הפיך.

בכבוד רב ובברכה,

העתק:

מנכ"ל העירייה

סמנכ"ל תכנון ומערכות מידע

גזבר העירייה

היועמ"ש לעירייה

מנהל לשכת התאגידים

¹ בג"ץ 7805/00 חברת מועצת עיריית ירושלים נ' מבקרת עיריית ירושלים פ"ד נז(4) 577, 599 (2003).
² בשא (י-ם) 3823/01 עיריית ירושלים (ניתן ביום 14.2.2002), פסקה 13.

בהמשך לפנייתך לגבי התייחסות לשכת התאגידים לטיוט דוח ממצאים בנושא מרכז הירידים להלן התייחסותנו:

נושא	סעיפים בטיוט הממצאים	סעיפים בהתייחסות החברה	התייחסות לשכת התאגידים
השכרת ביתנים ושטחי חוץ לתערוכות	10-5	8-2	לשכת התאגידים אין נגיעה ו/או מעורבות בתחום המסחרי של התאגיד. התמחור, התעריפים וההנחות הם בגדר הפעילות המסחרית של התאגיד והינן באחריותו המלאה (בשולי הדברים, התוצאות הכספיות של החברה כפי שבאות לידי ביטוי בדוחות הכספיים עולות משנה לשנה)
הוצאות הנהלה וכלליות	89-88	33	הוצאות הנהלה וכלליות עולות לדיון בדירקטוריון החברה ואף מוצגות בעת אישור תכניות עבודה בתחילת שנה בערייה. לשכת התאגידים לא מבצעת השוואה בין סעיפי הוצאה בין תאגידים בכלל ו/או תאגידים בקבוצת אשכולות דומות שכן כל חברה פועלת בסביבה עסקית שונה ובאילוצים שונים
טיולים	93-90	38-34	לשכת התאגידים פרסמה באוגוסט 2015 נוהל יום גיבוש/יום חברה/טיול. נוהל זה רלוונטי לאמור בסעיף. נוהל זה מתייחס לאופן בו התאגיד אמור לבצע פעילויות שכאלו במגבלות של נראות ואמות מידה ציבורית והמנגנונים בתאגיד להבטיח את קיומו.
תכנית יעדים להנהלה	98-94	45-39	לשכת התאגידים פרסמה באוגוסט 2015 נוהל יום גיבוש/יום חברה/טיול. נוהל זה מתייחס גם לנושא פעילות מחוץ לתאגיד. אמנם נוהל זה, לפי שמו מדבר על "גיבוש", אבל בסעיף 3 ישנה הרחבה הפורסת את האמור בנוהל גם לפעילות לימודית. הגדרת יעדים להנהלה הנעשית במתקן חיצוני המאפשר להתרכז בדיון נכללת תחת האמור בנוהל זה.
השתלמויות לעובדים	101-99	46-52	לשכת התאגידים פרסמה באוגוסט 2015 נוהל יום גיבוש/יום חברה/טיול. נוהל זה מתייחס לאמור בסעיף. בנוסף, קיים נוהל של לשכת התאגידים לכל אופן ההתנהלות לגבי אישור לימודים והשתלמויות לעובדי התאגידים, אך האמור בסעיפי 99-101 לטיוט דוח הביקורת מתייחס להוצאות סביב נושא נראות ציבורית ולפיכך הנוהל שפורסם באוגוסט 2015 רלוונטי גם במקרה זה.
כיבודים	102-104	54-53	לשכת התאגידים פרסמה באוגוסט 2015 נוהל יום גיבוש/יום חברה/טיול. נוהל זה מתייחס גם לנושא פעילות מחוץ לתאגיד.
מתנות ושי לחג	105	55	משרד הפנים פרסם נוהל לגבי חלוקת כרטיסים לעובדי תאגידים עירוניים ולחברי דירקטוריון בתאגידים אלו. יישום הנוהל הוקפא היות והנושא היה בדיונים בבתי משפט לאור תביעת איגוד האמרגנים מספר תאגידים עירוניים. לאור סיום

נושא	סעיפים בטיטת הממצאים	סעיפים בהתייחסות החברה	התייחסות לשכת התאגידים
			ההליך המשפטי לפני מספר חודשים, גובשה טיוטת נוהל לאופן חלוקת כרטיסים בתאגידים עירוניים ונשלחה להתייחסות התאגידים הרלוונטיים. לפני מספר שבועות התקיימה פגישה במשרדו של היועץ המשפטי לעירייה לאור התגובות שהתקבלו. ברבעון הראשון של שנת 2016 לשכת התאגידים תכין נוסח סופי לנושא חלוקת כרטיסים בהנחיית השירות המשפטי לאור חוזר מנכ"ל משרד הפנים שפורסם.
מינוי רואה חשבון מבקר	149 -135	67	תגובת לשכת התאגידים נמסרה והיא מופיעה בטיטת הדוח
מינוי יועץ משפטי	151 -150	68	
מינוי מבקר פנים	166 -152	69	לשכת התאגידים העבירה שמות של מועמדים בחודש אפריל 2015 לאחר הליך של איתור שמות פוטנציאלים. לאחר קבלת שמות המשרדים המועמדים, התכנסה וועדת האיתור ובחרה מבקר פנים
מנכ"ל	171 -167	70	
נסיעות לחוץ לארץ	181 -174	83 -72	לשכת התאגידים הפיצה נוהל בנושא זה. דירקטוריון החברה הוא הגורם המפקח על הנושא בהתאם לאמור בנוהל.

7 בפברואר 2016

לכבוד

מבקרת עיריית תל אביב
 אבן גבירול 68
 תל אביב 6495203

בדואר אלקטרוני mail.tel-aviv.gov.il

גב' הנכבדה,

הנדון: טיוטת ממצאים לדוח ביקורת בנושא מרכז הירידים והקונגרסים בישראל בע"מ

בשם מרשתי, חברת מרכז הירידים והקונגרסים בישראל בע"מ ("החברה"), אני פונה אליך כך:

1. ביום 9.8.2015 הביקורת העבירה לחברה טיוטת דו"ח ביקורת ("הטיוטה").
2. ביום 19.11.015 החברה העבירה לביקורת תגובה לממצאים הכלולים בטיוטה. בתגובה זו נכתב במפורש כי "הביקורת מתבקשת לאפשר לחברה להגיב לכל שינוי בטיוטת הדו"ח, וכן לאפשר לחברה להשמיע בעל פה את טענותיה טרם פרסום הדו"ח".
3. מאז הוצאת הטיוטה והעברת התגובה לטיוטה, הביקורת המשיכה וממשיכה באיסוף מסמכים ונתונים בקשר לחברה.
4. עד עתה, החברה לא קיבלה להתייחסותה טיוטה מעודכנת של דו"ח הביקורת. לחברה יש בסיס לחשש כי הביקורת תוציא דו"ח סופי, הכולל שינויים בהשוואה לטיוטה, שיש בהם כדי לפגוע בחברה, וזאת מבלי שתוענק לחברה זכות טיעון ביחס לאותם שינויים.
5. עוד יצוין כי חלקים מהטיוטה שהועברה לחברה כללו חומרים גולמיים ולא דווקא את נוסח דו"ח הביקורת (כגון ציטוט פרוטוקול ישיבה כלשונו על פני כמה עמודים בטיוטה). גם מטעם זה, נראה כי החברה לא זכתה עד כה להגיב לנוסח הסופי של דו"ח הביקורת.
6. על פי דין, לחברה יש זכות טיעון לפני פרסום דו"ח ביקורת בעניינה (כפי שנקבע, למשל, בפרשת ט). זכות הטיעון כוללת זכות למתן תגובה נוספת במקרה של שינויים בין נוסח הטיוטה לבין נוסח סופי של דו"ח הביקורת (למעט שינויים שוליים).
7. כך, למשל, בבגצ 7805/00 רוני אלוני חברת מועצת עיריית ירושלים נ' מבקרת עיריית ירושלים (פורסם בנבו, 11.5.2003), נקבע כי המבוקרת רשאית להעביר תגובה נוספת, גם לאחר שכבר הגיבה לשתי טיוטות של הדו"ח, בין היתר לאור השוני בין הטיטות:

"זאת, ועוד: מהשוואה בין הטייטה השניה שהועברה לעיונה של העותרת לבין הדו"ח הסופי שהוצא כגרסה שלישית עולה כי קיים שוני שאינו שוני שולי בין שתי הגרסאות..."

בתצהיר המבקרת בתגובה לבקשת העותרת לצו ביניים היא מאשרת כי ערכה שינויים בין הטייטה השניה שהועברה לעיון העותרת לבין הדו"ח הסופי שלא הועבר לעיונה קודם פרסומו..."

ממשקלם המצטבר של הדברים הללו עולה כי קיים פער בין קביעות הדו"ח הסופי על בסיס חומר שהמבקרת הסתמכה עליו לבין חומר שהוצג בפני העותרת במסגרת שתי הטייטות שהועברו לעיונה. פער זה מצביע על כך כי זכות העיון והטיעון שלה לא נשמרו במלואם, אלא ניתנו לה באופן חלקי בלבד. גם אם נושא התלונות נגדה היה בעיקרו בידיעתה, היה מקום כי פרטי הדברים המיוחסים לה יועברו לעיונה במלואם, גם אם תוך חסיון מקורות המידע, כדי שתוכל להגיב עליהם באופן מלא וממחה. טענת המשיבים לפיה העותרת לא דרשה לעיין בכל המסמכים אלא רק לאחר שדו"ח הביקורת בעניינה פורסם אינה פוטרת את הרשות המבקרת מלעמוד בחובתה גם בלא העלאת דרישה מפורשת מטעם המבוקר."

8. יודגש כי הלכה זו מתייחסת במישרין למבקר עירייה. ממילא ברור כי הפרוצדורה הקבועה בפקודת העיריות לגבי דו"ח ביקורת של מבקר עירייה אינה פוגעת בזכות הטיעון האמורה ואינה מחליפה אותה.
9. עוד יצויין כי מבקר המדינה נוהג להעביר למבוקרים טייטות של דו"חות ביקורת, ובמקרה של שינוי שיש בו כדי להחמיר עם המבוקר – מבקר המדינה מעביר טייטה נוספת לתגובות, עד להעברת דו"ח כמעט סופי ופרסום דו"ח סופי. כידוע, ישנם דו"חות ביקורת של מבקר המדינה העוברים מספר סבבים של שינויים ותגובות עד לגיבוש הנוסח הסופי הזוכה לפרסום. לפעולה זו חשיבות רבה על מנת לאפשר למבוקרים זכות טיעון להם זכאים על פי דין ולטובת גיבוש ביקורת מבוססת ומדויקת.
10. לאור כל האמור, ככל שישנם שינויים (שאינם שוליים) בין הטייטה לבין הדו"ח במתכונתו המעודכנת - ובוודאי בכל מקרה של ביקורת חדשה או שונה מכפי שהוצגה בטייטה - הביקורת מתבקשת לאפשר לחברה זכות טיעון ביחס לטייטה מעודכנת של דו"ח הביקורת, וזאת לפני הוצאתו של דו"ח הביקורת.

בכבוד רב ובברכה,

העתק:

מנכ"ל העירייה

סמנכ"ל תכנון ומערכות מידע

גזבר העירייה

היועמ"ש לעירייה

מנהל לשכת התאגידיים

יו"ר דירקטוריון החברה

יו"ר וועדת ביקורת

22 במאי 2016

לכבוד

רכזת ביקורת ופרויקטים
לשכת סמנכ"ל לתכנון
אבן גבירול 69
תל - אביב 6495203

באמצעות: מייל ושליחות

גב' הנכבדה,

הנדון: התייחסות חברת מרכז הידידים לדיונים שהתקיימו בנושא טיוטת דו"ח הביקורת

1. לבקשתך, מצורפת התייחסות תמציתית מטעם חברת מרכז הידידים לנקודות שהועלו בדיונים אשר התקיימו בימים 9.5.2016 ו- 15.5.2016 אצל מנכ"ל העירייה בנושא טיוטת דו"ח הביקורת.
2. כמו כן, כפי שסוכם בדיונים, מצורפת התייחסות החברה לממצאים העובדתיים השגויים הכלולים בטיטת דו"ח הביקורת.

בכבוד חב ו.בלכה,
עורך
מנכ"ל

22 במאי 2016

התייחסות חברת מרכז הידידים לדיונים שהתקיימו בנושא טיוטת דו"ח הביקורת

תעריפים - קביעת תעריפי שכירות הביתנים בכל עסקה היא מורכבת ביותר. בניגוד לטענות הביקורת, כל תעריף מאושר על ידי הגורמים הרלוונטיים בחברה ומתועד באופן מלא בפרוטוקול העסקה וכן בהסכם עצמו. החברה אינה מעניקה הנחות של כ-70%. הביקורת הסתמכה על מחירוים שכלל אינם רלוונטיים. לאור שונות ומורכבות השיקולים בכל עסקה, יש קושי לקבוע מחירוים המתאימים לכל עסקה אפשרית.

זכויות חתימה - הנושא תוקן עוד טרם קבלת טיוטת דו"ח הביקורת.

התקשרות עם חברה X – מדובר בעסקה פנטסטית אשר העלתה את אחוזי תפוסת המקסידום באופן ניכר ואת רווחי החברה במיליוני שקלים. מדובר בסיפור הצלחה ובוודאי שלא בהפסד. הביקורת הסתמכה על מחירוים שכלל אינם רלוונטיים.

דיווח על הכנסות חברת X - החברה כן קיבלה לידה את הנתונים הדרושים מרו"ח היצוני של חברת X, אשר נמצאו תואמים לכרטסת הנהלת החשבונות של חברת X, אשר התקבלה גם היא אצל החברה. הנתונים והכרטסות מאפשרים פיקוח ובקרה ברמה מספקת. באשר לטענה בנוגע לחסויות שניתנו מחברות שונות – הטענה אינה נכונה שכן ההתקשרויות המוצגות אינן חסויות אלא עסקאות בארט. החברה קיבלה הכנסות בגין הכרטיסים שמכרה חברה X, לא קיבלה הכנסה נפרדת בגין "חסות" וממילא החברה לא הייתה זכאית להכנסה נפרדת כאמור.

מבנה המקסידום - טענות הביקורת שגויות שכן חלק מהאירועים שהוצגו כלל לא התקיימו במקסידום באותם מועדים. אירועים אחרים שהוצגו התקיימו לאחר הוצאת רישיון עסק פרטני מטעם העירייה ואירועים אחרים התקיימו תחת רישיון העסק הקבוע של המקסידום שהתיר את קיומם.

הוצאות טיולים, גיבוש ורווחה, הנהלה וכלליות - טענות הביקורת כי מדובר בהוצאות חריגות ומהותיות אינן נכונות וחלק מהנתונים הוצגו בצורה מטעה ולעיתים אף שגויה עובדתית. ההוצאות בהם נשאה החברה הן הוצאות סבירות. יש ירידה מתמשכת בהיקף הוצאות הנהלה וכלליות והיקף הוצאות רווחה (בשנים 2011-2015 חלה ירידה של כ-93% בהוצאות הרווחה וירידה של כ-9% בהוצאות הנהלה וכלליות). בניגוד לטענת הביקורת, דירקטוריון החברה מפקח באופן ראוי על הנהלת החברה, ולראייה – רווחיה השנתיים הגבוהים והתנהלותה השוטפת. ההפניה לנוהל לשכת התאגידים אינה רלוונטית שכן נוהל זה יצא ביום 1.8.2015 - לאחר המועדים שנבדקו בביקורת. הטענה באשר ל"ישדרוג" חדר המנכ"ל והטענה בדבר חשש למתן טובת הנאה" הן שערורייתיות. החברה מבקשת למחוק את טענות הביקורת בנושא זה במלואן. גם הטענה בדבר נוכחות יו"ר הדירקטוריון בארוחת ערב לסיכום שנת עבודה אינה ראויה ומדובר בביקורת חסרת שחר.

סיווג הוצאות - סיווג הפעילויות שנעשו בהשתלמויות העובדים נעשו על פי דין ובהתאם להוראות מס הכנסה. עובדה זו מקובלת על רשויות המס. באשר לסיווג הוצאות הכיבודים - הביקורת אינה נכונה ולוקה בחוסר הבנת הסיווג האמור בספרי החברה (שם החברה מסווגת ככיבודים את כל הוצאות המזון שלה) לעומת הדיווח למס הכנסה (שם החברה מבצעת הפרדה ומדווחת בהתאם לתקנות מס הכנסה על הוצאות כביד שניתן להכיר בהן כהוצאה).

קיום ישיבת מחוץ למשרדי החברה - מדובר בהוצאות לגיטימיות וסבירות אשר נמצאות במתחם שיקול הדעת של החברה.

ביתן 2 - בניגוד לטענות הביקורת, עבודות הקבלן בביתן 2 נידונו עשרות פעמים בישיבות דירקטוריון שונות לאורך השנים וחברי הדירקטוריון היו מעודכנים בהתקדמות העבודות באופן מלא. הטענה כאילו הנושא הועלה לדירקטוריון רק בינואר 2016 היא שגויה. הביקורת שהועלתה כלפי החברה בגין החלטתה שלא לתבוע את הקבלן הינה מיותרת ושגויה. ההחלטה התקבלה באופן שקול על ידי דירקטוריון החברה ולא על ידי הנהלת החברה בלבד, שבפניו הוצגו כל השיקולים לרבות ביחס לאפשרות תביעה שכנגד.

הזמנות עבודה מספקים - מדובר במקרה אחד בלבד בנוגע לאירוע פתיחת ביתן 2 מתוך עשרות הזמנות והסכמים שנבדקו בפרויקטים רבים. טענות הביקורת מוצגות כאילו כל ההזמנות בחברה בכל הפרויקטים אינן חתומות כראוי היא טענה שגויה ומנופחת. כמו כן, הפנייה לספקים נעשתה באופן אחיד וזהה, שלא כטענת הביקורת.

נסיעות לחו"ל - החברה מנצלת מדי שנה אחוזים מעטים בלבד מהתקציב המאושר ע"י הדירקטוריון לנסיעות לחו"ל. מתוך תקציב שנתי של 180 אש"ח בפועל מנוצל בין 20-30 אש"ח. החברה מתנהלת בתחום זה בצורה ראויה ומקפידה על כל הנהלים. יודגש, כי מנכ"לית החברה אשר מכהנת בתפקידה מזה כ- 4 שנים נסעה לחו"ל 3 פעמים בלבד. גם טענות הביקורת בנוגע לאישור הנסיעות אינן נכונות עובדתית. כל נסיעה של עובד חברה מאושרת על ידי הגורמים המוסמכים בחברה וקיימת הפרדה ברורה בין הנוסעים לבין מאשרי הנסיעה. גם נסיעת הקבלן לחו"ל אושרה על ידי דירקטוריון החברה, וממילא נושא זה נקבע בהסכם עם הקבלן שנחתם בשנת 2007, אותו החברה כיבדה כדין. כן, הוצאות האירוח הנטענות הוצאו בשיקול דעת המנכ"ל, וזאת לאחר שבמשך כ-5 ימים סעדו העובדים שהצטרפו לנסיעה על חשבון המארחים.



22 במאי 2016

לכבוד
מר
אבן גבירול 69
תל - אביב 6495203
מר הנכבד,

הנדון: טיוטת דו"ח ביקורת בנושא מרכז הירידים והקונגרסים בישראל בע"מ

בהמשך לדיונים שהתקיימו בנושא הנדון בלשכתו של מנכ"ל העירייה בימים 9.5.2016 ו- 15.5.2016 ולמען הסדר הטוב, מצורפת להלן תגובת חברת מרכז הירידים והקונגרסים בע"מ ("החברה") לממצאים העובדתיים השגויים אשר נמצאים בטיטת דו"ח הביקורת ("טיטת הדו"ח").

א. התקשרות עם חברה X

בסעיף 31 הביקורת טענה כי "ההסכם בין החברה לבין חברת X, ביחס לתערוכה B, נחתם על ידי שני הצדדים, אך אינו נושא תאריך חתימה"¹. ואולם תאריך החתימה מופיע על חוזה ההתקשרות הסטנדרטי ועל הנספח להסכם, אשר מהווה חלק בלתי נפרד מההסכם עצמו. דברים אלו יפים גם באשר לטענות הביקורת בנוגע לתערוכה C². בתערוכה C חתמו הצדדים על חוזה התקשרות סטנדרטי אשר נשא תאריך וכן על הסכם ונספח לו (נספח 1917) אשר נשא תאריך גם כן.

ההסכם בין החברה לבין חברת X ביחס למיצג B, נספח 1894 וחווה ההתקשרות הסטנדרטי, מצורפים **נספח 1**.

ההסכם בין החברה לבין חברת X ביחס למיצג C, נספח 1917 וחווה ההתקשרות הסטנדרטי מצורפים **נספח 2**.

1. בסעיפים 32-39 הביקורת עסקה בחישוב ההכנסות ביחס לתערוכה B. הביקורת טענה בחישוב זה והתעלמה מתגובת החברה ומההסברים שהביאה בתשובה לטיטת הממצאים. ההסכם עליו מתבססת הביקורת הינו ההסכם מיום 10.3.2013, בו נקבעה כמות כרטיסים מינימאלית של 60,000. יחד עם זאת, וכפי שהוסבר לביקורת, במהלך חודש יולי 2013 החברה החליטה יחד עם חברה X להאריך את ההתקשרות והשתיים חתמו על נספח נוסף להסכם (נספח 2594) אשר האריך את השכרת השטח עד ליום 1.10.2013. עקב הארכת השכירות כאמור, במהלך חודש אוגוסט 2013, השתיים חתמו על הסכם שותפות חדש אשר קובע כמות כרטיסים מינימאלית של 70,000 כרטיסים ולא 60,000 כרטיסים.

¹ טיוטת דו"ח הביקורת, עמ' 11, סעיף 31.
² טיוטת דו"ח הביקורת, עמ' 15, סעיף 40.

הביקורת התעלמה מהסבר זה והחליטה להישאר בעמדתה, המתייחסת לכמות כרטיסים מינימאלית של 60,000.

הסכם השותפות החדש ונספח הארכת ההסכם (נספח 2594) מצורפים נספח 3.

2. בסעיף 132' הביקורת טוענת כי סכום בסך 58,000 ₪ + מע"מ (בגין "פינוי לקוחות אתרים ממבנה המקסידום והעברתם לביתנים אתרים")³ לא שולם לחברה, אולם בפועל הוא כן שולם לחברה (68,440 ₪ כולל מע"מ).

חשבונית 13198 וקבלה 15109 מצורפות נספח 4.

3. בסעיף 50 הביקורת מתייחסת להשקעת החברה על מנת להיכנס כשותפה בהכנסות תערוכה D⁴. התייחסות הביקורת היא שגויה עובדתית. בישיבה מיום 15.12.2013 הוחלט כי החברה תשקיע סכום של 150,000 ₪ על מנת להיכנס כשותפה בהכנסות מתערוכה זו. באותם ימים, החברה וחברה X ערכו התחשבות כספית על קיום תערוכה B. לפיכך, הוסכם בין הצדדים כי סכום בסך 150,000 ₪, אותו החברה אמורה להעביר לחברה X על מנת להיכנס כשותפה מהכנסות תערוכה D, יקוּזו מחשבון תערוכה B (כלומר מהכספים אותם הייתה אמורה לשלם חברה X לחברה). מדובר בפעולת התחשבות תזרימית בלבד. הדברים אף נאמרו באופן ברור ומפורש ביותר בסיכום ישיבה מיום 15.12.2013.⁵

סיכום ישיבה מיום 15.12.2013, מצורפת נספח 5.

ב. הבקרה והפיקוח אחר הכנסות מחברה X

4. בסעיפים 60-72, הביקורת עוסקת בבקרה והפיקוח אחר הכנסות החברה מחברה X. הביקורת טוענת כי לא ניתן לבחון את ההכנסות מחברה X, שכן הבקרה על אותן הכנסות מתבססת על דיווחים בלבד ולא על מסמכים ודוחות. טענה זו אינה נכונה. החברה קיבלה לידה את הנתונים הדרושים מרואה החשבון החיצוני של חברה X, וזאת בהתאם להסכם בין החברה לבין חברה X, לפיו חברה X "תאפשר למרכז הירידים גישה מלאה לנתונים ולהכנסות התערוכה ותציג בפני מרכז הירידים דוחות מבוקרים ע"י רוי"ח ואת ההסכם שנחתם בינו לבין הנהלת התערוכה"⁶. נתונים אלו נמצאו תואמים לכרטסת הנהלת החשבונות של חברה X, אשר התקבלה גם היא אצל החברה בהתאם להסכם כאמור. הנתונים מרואה החשבון החיצוני וכרטסת הנהלת החשבונות של חברה X מאפשרים פיקוח ובקרה ברמה מספקת.

5. לאור האמור, הערת הביקורת בסעיף 63, כי "הביקורת תמהה כיצד כרטסות אלו לא הועברו לביקורת ואף לא צורפו במסגרת התייחסות החברה לטיוטת הממצאים"⁷ אינה נכונה.

³ טיוטת דו"ח הביקורת, עמ' 12, סעיף 132'.

⁴ טיוטת דו"ח הביקורת, עמ' 17, סעיף 50.

⁵ נספח 9, סיכום ישיבה מיום 15.12.2013, עמ' 2, סעיף 6.

⁶ נספח 1, ההסכם בין החברה לבין חברת X ביחס למיצג B, עמ' 2 סעיף 5.

⁷ טיוטת דו"ח הביקורת, עמ' 23, סעיף 63.

ג. קיום אירועים במבנה המקסידום

6. הביקורת טענה כי החברה קיימה במבנה המקסידום אירועים ושמוחות בניגוד לתנאי ההיתר, ואף בחלק מהמקרים במועדים עוד טרם קבלת רישיון עסק⁸. הביקורת הציגה מספר אירועים אשר לטענתה התקיימו ללא רישיון עסק אולם למעשה, חלק מהאירועים המפורטים כלל לא התקיימו באותם מועדים במבנה המקסידום.

7. כך למשל, אירוע לחברת ד. ביום 18.1.2011, מסיבת פורים ביום 7.3.2012, אירוע שנתי חברת . ביום 19.3.13, מסיבת עיתונאים באוקטובר 2013 ואירוע לחטיבת התפעול של ט. ביום 15.12.13 כלל לא התקיימו במבנה המקסידום אלא בביתנים אחרים.

8. בנוסף, אירועים נוספים אשר אוזכרו בטיטות הדו"ח התקיימו בהתאם לרישיון העסק הקבוע של מבנה המקסידום. כך, אירוע לעובדי ת. ביום 3.11.2011, אירוע לחטיבת התפעול של חברת ט. ביום 10.11.2011 ואירוע ש.פ. ביום 19.6.2013 - הם כולם אירועים אשר רישיון העסק הקבוע של מבנה המקסידום מאפשר את התקיימותם וכלל לא מדובר ב"אירועים ושמוחות".

9. לגבי אירועים נוספים שהוצגו על ידי הביקורת החברה הוציאה עבורם רישיון עסק פרטני בעירייה, אשר התיר את קיומם באופן ספציפי ובמועד הרלוונטי. כך למשל, ביום 31.12.2010 התקיימה מסיבת סילבסטר במבנה המקסידום וכן ביום 1.1.2015 התקיימה חתונה במבנה המקסידום, אשר להן הוצאו היתרים פרטניים מהעירייה שהתירו את קיומם.

רישיון עסק למסיבת הסילבסטר ביום 31.12.2010 וכן רישיון עסק לחתונה ביום 1.1.2015 מצורפים **נספח 6.**

10. טענת הביקורת כי מבנה המקסידום פעל ללא רישיון עסק עד לחודש אוקטובר 2011 אינה נכונה, שכן כפי שהוסבר כעת, עבור מסיבת הסילבסטר שנערכה ביום 31.12.2010 הוצא רישיון עסק פרטני, ובניגוד לטענת הביקורת ביום 18.1.2011 כלל לא התקיים אירוע לחברת ד. במבנה המקסידום.

היתר זמני למבנה המקסידום מיום 9.10.2011 ועד ליום 9.1.2012 מצורף **נספח 7**; רישיון עסק למבנה המקסידום מיום 20.2.2012 ועד ליום 31.12.2013 מצורף **נספח 8.**

ד. תכנית יעדים להנהלה

11. בסעיף 96 מובאות טענות הביקורת באשר ל"שדרוג" חדר המנכ"ל במלון הביקורת טענה כי "מנכ"ל החברה זכתה לשדרוג לחדר כרמים דה- לוקס לשני הלילות והכל בעלות כוללת של 25,587 ₪ כולל מע"מ". מניסוח הטענה עולה כאילו שדרוג החדר בלבד עלה 25,587 ₪. הביקורת אף הרחיקה לכת עד כדי הטענה כאילו עולה "חשש לכאורה, למתן טובת הנאה לעובד ציבור ועל מנכ"ל החברה היה לסרב לקבלה". דברים אלו כמובן אינם נכונים.

⁸ טיוטת דו"ח הביקורת, עמ' 28-29, סעיף 78-80; עמ' 33-34, סעיף 85.
⁹ טיוטת דו"ח הביקורת, עמ' 26, סעיף 77.

12. "השדרוג" המדובר נעשה כמחווה של מלון מבלי שהחברה ו/או המנכ"ל ביקשה זאת, כפי שמקובל לעיתים קרובות. אילו היה נגבה תשלום בגין שדרוג החדר, התשלום שהיה נדרש היה בסך של 132 ₪ בלבד (ולא 25,857 ₪ כפי שמשמע מטיטת הדו"ח). לאור האמור, הטענה החמורה של הביקורת באשר ל"חשש" למתן טובת הנאה בגין 132 ₪ לעובד ציבור היא מופרכת לחלוטין ויש בה כדי לגרום עוול אישי תמור גם למנכ"ל החברה. החברה מבקשת למחוק טענה זו מדו"ח הביקורת לאלתר. יודגש כי החברה אינה רואה די בכך שהטענה לא תתקבל על ידי מנכ"ל העירייה אלא דורשת את מחיקתה המוחלטת, לאור העוול שהטענה גורמת והעובדה שמדובר בטענה חסרת שחר לחלוטין.

ה. השתלמויות עובדים

13. בטבלה המוצגת בסעיף 97 הביקורת כללה גם כנס של איגוד התאגידים, ובכך יצרה מצג מוטעה ושגוי לפיו מדובר בחלק מ"הוצאות חריגות שאינן נחזות כהוצאות השתלמות לעובדים". קיום כנס איגוד התאגידים במלון באילת אינו נתון מן הסתם להחלטתה של החברה. מנכ"ל וסמנכ"ל החברה הוזמנו לכנס זה כחלק מעבודתם וברור, כי לא החברה היא זו שיזמה, ארגנה או קיבלה החלטות לגבי אופן ניהולו ומקום עריכתו. לפיכך, הכללת כנס איגוד התאגידים בטבלה זו הינה שגויה.

14. כמו כן, במקומות שונים בטיטת הדו"ח הביקורת חזרה שוב ושוב על אותן נסיעות, כל פעם תחת כותרת אחרת. כך, לשם הדוגמא בלבד, פעילות שנערכה במלון ' הוזכרה שלוש פעמים באופן נפרד - סעיפים 92, 97 ו-98 לטיטת הדו"ח. מדובר בדוגמה בלבד. כפילות זו מטעה ואינה ראויה, שכן היא יוצרת תחושה כאילו מדובר במספר אירועים שונים ובכך מגדילה באופן מלאכותי וללא כל הצדקה את היקף הביקורת. הביקורת ציינה בהערת כוכבית מתחת לטבלה כי "הסכום הוצג גם בטבלה בסעיף 92 לעיל", אולם הערה זו נרשמה רק ביחס לאירוע אחד מתוך מספר אירועים כפולים אשר הוזכרו כבר בטבלה בסעיף 92 (תכנית יעדים 2013 - משכנות , תכנית יעדים 2014 - מלון וכן תכנית יעדים 2015 - מסעדת). לאור האמור, ההערה שנרשמה בכוכבית אינה מספקת ואין מקום לציין שוב ושוב את אותם אירועים.

15. בסעיף 99 נטען כי סיווג השתלמויות החברה הוא שגוי. טענת הביקורת אינה נכונה, שכן סיווג פעילות הפעילויות כחלק מהשתלמות נעשתה על פי דין ובהתאם להוראות מס הכנסה. עובדה זו מקובלת גם על רשויות המס.

16. בסעיף 99, באשר לכנס איגוד התאגידים העירוניים, נטען גם כי "הנהלת החברה ביקשה שינוי של התנאים ומעבר ממלון למלון".¹⁰ - מדובר בטענה שגויה מבחינה עובדתית. כפי שכבר הוסבר על ידי החברה בתגובתה לטיטת הממצאים, ההעברה למלון נעשתה שלא בשל רצון ל"שינוי של התנאים", אלא משום שבמלון . נערכה עיקר פעילות הכנס ובו ישנו כל משתתפיו. הלינה במלון " תואמה מלכתחילה מפאת חוסר במקום במלון אולם משהתפנה מקום במלון , ברור כי לא היה כל הגיון בלינה במלון נפרד ומרוחק מהכנס, שאף יצריך הוצאות מיותרות בגין נסיעה במוניות.

¹⁰ טיטת דו"ח הביקורת, עמ' 42, סעיף 99.

1. כיבודים

17. הביקורת בסעיף 102, באשר לסיווג הוצאות הכיבודים, אינה נכונה ונראה כי מקור השגיאה בחוסר הבנת הסיווג האמור בספרי החברה לעומת הדיווח למס הכנסה. בספרי החברה הוצאות החברה מסווגות ככיבודים, שכן כך החברה מסווגת את כל הוצאותיה הקשורות למזון. יחד עם זאת, לצורך הדיווח למס הכנסה החברה מבצעת הפרדה ומדווחת בהתאם לתקנות מס הכנסה על הוצאות כיבוד שניתן להכיר בהן כהוצאה, בנפרד מהוצאות אחרות שלא ניתן להכיר בהן כהוצאה. החברה לא מדווחת על ההוצאות המוזכרות בטיטות הדו"ח ככיבודים לצורך מס הכנסה.

2. התקשרות עם הקבלן א.ס לביצוע ביתן 2

18. בסעיפים 104-111 הביקורת מתייחסת להתקשרות עם קבלן לביצוע עבודות ההקמה של ביתן 2. טענת הביקורת בפרק זה הינה למעשה כי הנהלת החברה קיבלה החלטה שגויה שלא לתבוע את הקבלן שנשכר לביצוע עבודות ביתן 2, וזאת על אף שלא סיים את העבודות במועד הקבוע בהסכם¹¹.

19. ההחלטה שלא לתבוע את הקבלן לא התקבלה על ידי הנהלת החברה אלא על ידי דירקטוריון החברה. לאורך כל הדרך הדירקטוריון היה מעורב בעבודות המתבצעות והדברים עלו בישיבות הדירקטוריון השונות¹² ואף בישיבת דירקטוריון שלא מן המניין שכונסה במיוחד כדי לדון בנושא האפשרות להגיש תביעה¹³.

פרוטוקול ישיבת דירקטוריון שלא מן המניין מיום 5.1.2015 מצורף נספח 9; פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 29.12.2013 מצורף נספח 10; פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 19.1.2014 מצורף נספח 11; פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 21.5.2014 מצורף נספח 12; פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 18.9.2014, מצורף נספח 13; פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 27.12.2015, מצורף נספח 14.

20. לאחר סיום הפרויקט, ביום 5.1.2016 התקיימה בחברה ישיבת דירקטוריון שלא מן המניין, אשר כונסה במיוחד כדי לדון בנושא התביעה כאמור. לאחר דיון רחב ומקיף ואשר במהלכו הוצגו לחברי הדירקטוריון מכלול השיקולים להגשת תביעה כאמור (שיקולים משפטיים, שיווקיים, כלכליים - מימוניים ועסקיים) החליטו חברי הדירקטוריון פה אחד ובאופן מושכל שלא לתבוע את הקבלן.

21. יו"ר הדירקטוריון סיכמה את דבריו של מנהל הפרויקט, מר _____ ואמרה:

"היו"ר: ... יש פוטנציאל לתביעה שלנו נגד הקבלן הראשי ע"ס בין 14 ל-28 מלש"ח ומנגד פוטנציאל לתביעות עבות כרס של כל הקבלנים, כשרק תביעת הקבלן הראשי נאמדת ע"י נכון להיום בסך 48 מלש"ח. על כך יש להוסיף שכ"ט עו"ד, מומחים ועלויות ניהול ההליך וזאת מעבר למשאבי זמן של אנשי החברה. לגבי סיכויי הצלחת התביעה, שאלתי את האם ידוע לו על מקרה שתביעה התקבלה במלואה, והוא ענה שלא.

¹¹ טיטות דו"ח הביקורת, עמ' 46-47, סעיפים 108-111.
¹² ראה למשל: נספח 15, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 29.12.2013; נספח 16, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 19.1.2014; נספח 17, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 21.5.2014; נספח 3, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 28.12.2014.
¹³ נספח 14, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון שלא מן המניין מיום 5.1.2016.

בנוסף, אנחנו כדירקטוריון צריכים לקחת בחשבון את המשאבים שיידרשו לחברה כדי לנהל הליכים משפטיים ממושכים ולשקול האם זה יאפשר להעמיד את החברה במקום בו היא צריכה להיות? זה שיקול נוסף מבין יתר השיקולים"¹⁴.

22. מנהל הפרויקט, מר א ציין, כי :

"א' ... ע"פ חוות דעתי המקצועית, לפתוח את הסיכומים העקרוניים שהושגו עם הקבלנים לאחר העבודה הקשה והמדויקת שנעשתה, הן על ידנו כמפקחי הפרויקט בשילוב עם הנהלת החברה, בתהליך החשבונות הסופיים, יפתח תיבת פנדורה. היו עימותים יומיומיים עם הקבלנים, והם גיבו את עצמם במכתבים והתכתבויות להוכחת טענותיהם. רק הקבלן הראשי בעצמו הוציא דרישה בזמנו ע"ס 27.5 מלש"ח והיא עומדת כיום ע"ס 48 מלש"ח. אני מעריך את הטענות שלנו, המזמין, נגד הקבלן הראשי ע"ס בין 14 ל- 20 מלש"ח. בנוסף אנו צפויים לקבל כ-15 תביעות מקבלני משנה ויועצים וההליכים צפויים להימשך שנים ארוכות. שכ"ט עו"ד צפוי ע"ס מיליוני שקלים. ומרבית המחקרים מראים שהתוצאות של הלכים כאלה לא חיוביות"¹⁵.

"יש לי נסיון של 40 שנה במגה פרויקטים. מניסיוני הרב בתחום אני יודע לומר, שכל התביעות שנוהלו נמשכו שנים ארוכות, הצדדים התעייפו וגם עורכי דינם, במשך הזמן בעלי תפקידים בחברות מתחלפים וקשה לנהל את התיקים, השופטים מתקשים להתמודד עם היקפי החומר והתחום המקצועי ומפנים הצדדים לבוררות שהיא גם יקרה. בסופו של דבר מאד קשה לחזות את החלטות השופטים"¹⁶.

"מטבע הדברים נלווה הד ציבורי שעשוי לפגוע במוניטין הטוב של הפרויקט, ולהזיק בתקופה שדווקא רוצים לשווק את הפרויקט ואת ביתן 2. כמובן שהשיקול השיווקי הינו נדבך נוסף לשיקול המקצועי על סמך חוות דעתי והיכרותי עם תחום הבנייה"¹⁷.

"החברה חסכה 16 מלש"ח כתוצאה מהקיצוץ בחשבונות הסופיים - בכמויות ובחריגים. וזה בלי שנוהלו תביעות וזה ממש על עבודות שבוצעו בפועל ע"י הקבלנים"¹⁸.

"חשוב לי לומר - היסכון של 16 מלש"ח בחשבונות הסופיים, בלי תביעות קבלנים, לא הולכים ברגל. זו תוצאה של מאבקים אינסופיים בקבלנים ומי שישב בדירקטוריון הזה בארבע השנים האחרונות ידע לספר על המאבקים שנהלנו בקבלנים לאורך כל הדרך. המנכ"ל עמדה כסלע איתן והיתה מעורבת לפרטי פרטים. היו צעקות עם קבלנים והתוצאה הסופית מדברת בעד עצמה - פרויקט סגור בלי חריגות וכלי תביעות קבלנים. זה סיפור הצלחה"¹⁹.

23. גם חברת הדירקטוריון, הגב' ר.ח. תמכה בדעתו של שלא להיכנס להליכים משפטיים ואמרה:

"אני לא חושבת שצריך להיכנס להליכים משפטיים. כוונתי בעירייה, זה אחד הפרויקטים היחידים שהסתיימו בחריגה תקציבית מינורית ובלוחות זמנים מצוינים. לא מכירה פרויקט דומה. כל הפרויקטים בעירייה נמשכים

¹⁴ נספח 14, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון שלא מן המניין מיום 5.1.2016, עמ' 3.

¹⁵ נספח 14, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון שלא מן המניין מיום 5.1.2016, עמ' 3.

¹⁶ נספח 14, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון שלא מן המניין מיום 5.1.2016, עמ' 3.

¹⁷ נספח 14, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון שלא מן המניין מיום 5.1.2016, עמ' 4.

¹⁸ נספח 14, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון שלא מן המניין מיום 5.1.2016, עמ' 4.

¹⁹ נספח 14, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון שלא מן המניין מיום 5.1.2016, עמ' 4.

שנים ומתעכבים, תוך חריגות הזויות בתקציב. אז בואו נכנס לפרופורציה. מדובר בעבודה חסרת תקדים של הנהלת החברה שליוותה את הפרויקט ובחנה כל שקל בתקציב. לא רואה סיבה להיכנס להרפתקה משפטית שתגזול אנרגיות ממנהלי החברה ועובדיה ולא תביא תועלת"²⁰.

24. ברור אפוא, כי הדירקטוריון קיבל מידע מלא באופן שוטף, הפעיל את שיקול דעתו באופן יסודי ומושכל, ואין שום בסיס לביקורת.

ח. אירוע פתיחה - ביתן 2

25. בסעיף 114 מציינת הביקורת כי לא אותר טופס פנייה אחיד לקבלת הצעות מהספק. טענה זו יוצרת רושם כאילו פניית החברה לספקים השונים לא הייתה אחידה וזהה, אולם דברים אלו כלל אינם נכונים. החברה פנתה באמצעות דוא"ל או בפנייה טלפונית לספקים השונים וזאת באופן אחיד זהה. החברה אף קיימה במשרדה ישיבות מרוכזות של ספקים בתחומים השונים והציגה בפניהם את האירוע המתוכנן, וזאת באופן זהה ואחיד כאמור. החברה ביקשה מהספקים בין אם בישיבות, ובין אם בדוא"ל או בפנייה טלפונית הצעות מחיר והספקים המעוניינים שלחו את הצעותיהם.

26. בסעיף 118 הביקורת טוענת כי "על החברה היה לצאת במכרז כולל לקבלת שירותי הבימוי והמולטימדיה יחד, במטרה להוזיל את ההצעות שניתנו לחברה". טענה זו שגויה, ואילו החברה הייתה פועלת באופן המוצע על ידי הביקורת, הדבר היה דווקא מייקר את העלויות. פיצול ההתקשרויות הוזיל את העלויות שכן הפיצול מאפשר קבלת הצעות מחיר רבות יותר ובחירת הספק הזול יותר ביחס לכל רכיב בנפרד. דברים אלו יפים גם לגבי טענת הביקורת באשר לפיצול התקשרויות שירותי ההקרנה, בסעיף 121 לטיוטה²¹. מכל מקום נושאים אלה מסורים לשיקול דעתה של החברה. אין כל בסיס לסברה כי שיקול דעתה של הביקורת בעיצוב מכרזים בתחום זה, עדיף על שיקול דעתה המקצועי של החברה.

27. באשר לטענת הביקורת בסעיף 118 בנוגע להפקת סרטון התדמית - כלל לא ברור מדוע הביקורת מכוונת כלפי החברה, כאשר עיריית תל אביב היא זו אשר דרשה את הפקת הסרטון, לפי דרישת ראש העיר. קביעת הביקורת כי "כל העניין הוא שהנהלת החברה החליטה (באיחור מה...) כי נדרשת הפקת סרט לתערוכה" אינה נכונה כלל, וניתן לברר את הדברים עם לשכת ראש העיר.

28. בסעיף 122 לטיוטה, הביקורת טוענת כי ניתן "בונוס" למפיק האירוע - אלא שמפיק האירוע כלל לא קיבל בונוס בגין הפקת האירוע, והביקורת התייחסה לכל הסכומים ששולמו לספק בגין כל ההתקשרויות איתו, לרבות כאלה שאינן קשורות לביתן 2. מלבד זאת, הסכום שמופיע בטיוטת הדו"ח ואשר שולם לספק הוא כולל מע"מ (236,000 ₪), לעומת עלות השירות על פי ההסכם (80,000 ₪) שאינה כוללת מע"מ. מדובר בהצגה מטעה של הנתונים.

ט. נסיעות לחוץ לארץ

²⁰ נספח 14, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון שלא מן המניין מיום 5.1.2016, עמ' 4.
²¹ טיוטת דו"ח הביקורת, עמ' 52-52, סעיף 121.

29. הביקורת בעניין זה כוללת שגיאות עובדתיות רבות. כך למשל, בסעיף 157(ג) נכתב כי "לא אותר הסבר לפער בין ימי הנסיעה של מנכ"ל החברה לסגנית מנהלת אגף הכספים ומנהל אגף תפעול שחזר יום קודם לכן"²². אלא שהחברה הסבירה בתגובתה לטיוטת הדו"ח הראשונה כי הפער נובע עקב מחלה של סגנית מנהלת אגף הכספים שבגינה נאצלה להישאר יום נוסף בחו"ל. בשל כך, החברה נשאה בעלות לילה נוסף במלון, דבר אשר היה כאמור בלתי מתוכנן. באשר לימי הנסיעה של מנכ"ל החברה - מדובר במספר ימים שתוכנן ואושר מראש, וזאת לצורך השלמת ניהול משא ומתן עם ספקים. לאור האמור, כלל לא קיים פער בימי הנסיעה של המנכ"ל ו"הפער" בימי הנסיעה של סגנית מנהל אגף הכספים הוסבר במפורש לביקורת.

30. בסעיף 157(ג) לטיוטה הביקורת טוענת כי דירקטוריון החברה לא אישר את נסיעת הקבלן לחו"ל²³. טענה זו שגויה, שכן דירקטוריון החברה היה מודע היטב להמלצת היועצים לנסוע לחו"ל על מנת לרכוש מחיצות אקוסטיות לביתן²⁴, הסמיך את החברה לנהל משא ומתן סופי עם חברות מציעות²⁵, אישר את נסיעת החברה לחו"ל על מנת להתרשם מהמוצר האמור²⁶ ועודכן באופן מפורש על ידי החברה כי היועצים מצטרפים לנסיעה²⁷.

פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 5.9.2012 מצורף נספח 15; פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 11.11.2012 מצורף נספח 16; פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 25.12.2012 מצורף נספח 17.

31. בסעיף 157(טו) לטיוטה, נמתחת ביקורת על נסיעת הקבלן החיצוני לחו"ל על חשבון החברה. יודגש, כי אין חולק על כך שהחלטה לשלב את הקבלן החיצוני בנסיעה הייתה מוצדקת מבחינה עניינית ומקצועית. הקבלן החיצוני הוא המומחה בתחום והוא בעל הידע, היכולת והנסיון לבדוק ולבחון את המוצר שלשם רכישתו נסעו הגורמים הרלוונטיים לחו"ל, וכן לנהל משא ומתן עם הספקים בגינו. הטענה כי החברה הייתה צריכה לדרוש מהקבלן לשאת בעלויות הנובעות מנסיעה עבור החברה נראית מופרכת, בפרט כאשר ההסכם בין הצדדים שנחתם בשנת 2007 קבע במפורש שהחברה תישא בעלויות אלה²⁸.

עמודים רלוונטיים מהסכם החברה עם הקבלן החיצוני. ניהול פרויקטים בע"מ, מיום 21.5.2007, מצורפים נספח 18.

32. בסעיף 158 לטיוטה, טענה הביקורת כי נסיעת החברה לתערוכת IMEX בגרמניה לא אושרה על ידי יו"ר דירקטוריון החברה או ועדת הכספים של החברה²⁹. טענה זו שגויה שכן בישיבת דירקטוריון מיום 18.9.2014 דירקטוריון החברה החליט לאשר את הנסיעה הספציפית.

פרק המסקנות

²² טיוטת דו"ח הביקורת, עמ' 60, סעיף 157.ג.

²³ טיוטת דוח הביקורת, עמ' 61, סעיף 157.ג.

²⁴ נספח 19, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 11.11.2012, עמ' 4.

²⁵ נספח 18, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 5.9.2012, עמ' 2.

²⁶ נספח 19, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 11.11.2012, עמ' 4; נספח 18, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 5.9.2012, עמ' 2.

²⁷ נספח 20, פרוטוקול ישיבת דירקטוריון מיום 25.12.2012, עמ' 3.

²⁸ נספח 21, עמודים רלוונטיים מהסכם החברה עם הקבלן החיצוני. ניהול פרויקטים בע"מ, מיום 21.5.2007, נספח א' לחוזה, סעיף 11.3.

²⁹ טיוטת דו"ח הביקורת, עמ' 63, סעיף 158.א.

33. המסקנה בסעיף 160 היא שגויה. הטענה כי על התאגיד לגבות מחירים שווים (בשל חובת השוויון החלה על העירייה) ביחס לכל השכרה של כל ביתן בכל מועד, היא שגויה מבחינה משפטית. הטענה שיש חובה לאשר כל עסקה על ידי הדירקטוריון, היא שגויה ואף בלתי אפשרית לביצוע. הטענה כי נערכו עם חברת X הסכמי התקשרות "מיוחדים" ובהם הנחות של 70%, היא לא נכונה מבחינה עובדתית. החברה הצליחה להשכיר את ביתן המקסידום (שאחוזי התפוסה בו היו נמוכים), במחיר רווחי, בהסכמים בהם מובטח לה סכום קבוע של מליוני שקלים ועוד פוטנציאל לרווח נוסף כפונקציה של הצלחה, כאשר כל הסיכון הוא על חברת X. הטענה כי הייתה בכך הנחה של 70% אינה נכונה כלל ואף מתייחסת ל"מחיר מחירון" לא רלוונטי לעסקה שבה מדובר.
34. המסקנה בסעיף 162 שגויה לחלוטין, מהטעמים שפורטו לעיל ביחס לסעיף 160.
35. סעיף 163 עוסק בהתנצחות עם החברה ביחס להגדרת המושג מיצג בתחום האומנות. אין בכך כדי לייעל את עבודת החברה.
36. סעיף 164 עוסק בפיקוח על ההכנסות בהתקשרות עם חברה X, אלא שבניגוד לנטען הפיקוח היה מספק והנתונים שהתקבלו ממקורות שונים תאמו זה את זה.
37. סעיף 165 עוסק בטענת הביקורת כי החברה הייתה זכאית לתמורה נוספת בהתקשרות עם חברת X, בגין חסויות. אלא שטענת הביקורת אינה נכונה. מדובר בעסקאות בהן נמכרו כרטיסים רבים לחברות חיצוניות, אשר בתמורה זכו להנחה וכן לציון שמם על גבי הפרסומים. זו אינה חסות והחברה אינה זכאית גם להנות מהמגיע לה בגין מכירת הכרטיסים, וגם מ-36% מהתמורה בשל סיווג העסקה כעסקת "חסות".
38. בסעיף 166 נטען כי המקסידום פעל בלא רישיון עסק עד אוקטובר 2011, אלא שהטענה מבוססת על אירועים שכלל לא התרחשו במקסידום ומתעלמת מאישורים פרטניים שהוצאו במקסידום לפני אוקטובר 2011. טענה נוספת מתייחסת לאירועים ושמתות בניגוד להיתר, אלא שהטענה מתעלמת מהיתרים פרטניים שניתנו (וכן כוללת סיווג לא נכון של אירועים ושגיאות נוספות).
39. סעיפים 167-168 כוללים ביקורת שלא על החברה, אלא על ועדת המשנה לתכנון ובניה וגורמים נוספים. הכללת הביקורת בדו"ח שכותרתו "טיוטת דוח ביקורת בנושא מרכז הירידים והקונגרסים בישראל בע"מ" יוצרת רושם שאינו נכון.
40. סעיף 169 כולל טענה כי היקף ההוצאה של החברה על כל עובד בתחומי פעילות הרווחה הוא גבוה וחרוג. טענה זו אינה נכונה. הטענה כוללת השוואה לעובדי עירייה, אלא שעובדי עירייה נהנים מזכויות שאינן ניתנות לעובדי החברה, ואילו לעובדי החברה אין ועד עובדים. טיוטת הדו"ח מפנה לנוהל שהוצא על ידי לשכת התאגידים לאחר הפצת טיוטת הדו"ח. אין מקום לביקורת על החברה ביחס לנוהל שהופץ מאוחר לתקופה שנבדקה. הפצת הנוהל מעידה על העדר הסדרה בתקפה אליה מתייחס הדו"ח.
41. סעיף 170 לטיוטה עוסק בטענה שסיווג הוצאות הנהלה וכלליות שנעשה על ידי החברה אינו נכון, ומגיע עד טענה בדבר "מצג שווא של הנתונים על ידי הנהלת החברה", לא פחות. אלא שסיווג ההוצאות מוכר

על יד רשויות המס, וקיומו של אירוע הפוגה במסגרת יום השתלמות מקצועית הינו נוהג מקובל ומוכר גם על ידי רשויות המס.

42. סעיף 171 לטיוטה עוסק בטענה כי היה על החברה לקיים סדנאות מסויימות במשרדי החברה ולא בחדרי ישיבות חיצוניים. קיום האירועים בחדר הישיבות של החברה מביא להפרעות בלתי פוסקות הנובעות מהעבודה השוטפת והחברה רואה חשיבות בניתוק מהעבודה השוטפת לצורך גיבוש יעדים. לחברה יש מתחם שיקול דעת להחליט האם לקיים את הסדנא לגיבוש היעדים השנתיים במשרדיה או בחדרי ישיבות חיצוניים.

43. סעיף 172 לטיוטה הוא פסול ביותר, וכולל הטחת האשמות כלליות בלשון בוטה וחמורה, שאין להן כל יסוד עובדתי. בנוסף, בניגוד לנטען החברה היא תאגיד רווחי אשר מתנהל בזכות עצמו והטענה כאילו התאגיד יניזון ממקורות כספיים וציבוריים שגויה.

44. סעיף 173 לטיוטה כולל טענה שלא עלתה במהלך הביקורת, לא נכללה בטיוטת הממצאים ואף כולל מתיחת ביקורת על גורמים שכלל לא התבקשו להגיב לטיוטת הדו"ח. הטענות בסעיף זה הן שוב בלשון כללית ביותר עד שלא ניתן להתייחס אליהן, ומכל מקום אין להן יסוד עובדתי. מדובר בחברה מצליחה ביותר, ודירקטוריון החברה הצליח לנווט את החברה לאורך השנים להשגת רווחיות גבוהה.

45. סעיף 174 לטיוטה עוסק בטענה שהיה על החברה לתבוע את הקבלן המבצע של ביתן 2. נושא זה נדון בהרחבה רבה בישיבות של דירקטוריון החברה והוחלט שלא להגיש תביעה. ההחלטה מבוססת על שיקולים ענייניים ובין היתר נובעת מכך שהגשת תביעה תגרור תביעה שכנגד, שתחשוף את החברה לסיכון של הפסד כספי גדול. הטענה כי הנושא עלה לדיון בדירקטוריון רק לאור ממצאי הביקורת אינה נכונה (הנושא עלה לדיון לאורך כל תקופת הפרויקט, ולהכרעה כשהגיעה השעה לכך). החלטת הדירקטוריון מבוססת מבחינה מקצועית.

46. בסעיף 175 נטען כי הזמנות הרכש אינן חתומות על ידי הספק. אולם, ההזמנות מאושרות במתכונת הקבועה בהן.

47. סעיף 176 כולל טענה כללית כאילו נעשות פניות לספקים במקום הצגת מפרט מסודר בכתב. אלא שהטענה אינה נכונה ומפרטים מסודרים בכתב מוצגים לספקים בכל התקשרות שבה הדבר נדרש.

48. סעיפים 177-178 כוללים ביקורת על גורמים אחרים, ולא על החברה, ואין מקום לכלול אותם בדו"ח הנוגע לחברה.

49. בהתייחס לסעיף 179 - לחברה יש ספר נהלים פנימי מסודר ביותר, חריג בנוף התאגידיים העירוניים. ספר זה מוכר כמקור נורמטיבי ולשכת התאגידיים "מעתיקה" ממנו נהלים פעמים רבות.

50. סעיף 180 לטיוטה עוסק בהוצאות אירוח של לקוחות פוטנציאלים של החברה, שהתגבשו תוך כדי נסיעה לחו"ל, ואושרו על ידי מנכ"ל החברה, בעלות של 808 יורו. הטענה כי אישור הוצאות בהיקף כזה אינו בסמכות המנכ"ל וכי היה צורך לכנס ישיבת דירקטוריון בהולה במהלך הנסיעה על מנת לאשר את ההוצאה עוד טרם הוצאתה, היא טענה המנותקת מן המציאות ומיועדת להצר את צעדי החברה באופן

שיפגע בה ולא יועיל לה.

51. סעיף 181 נכתב כי "לא הייתה לרוב הפרדה ממשית בין הנוסעים לחו"ל לבין מאשרי הנסיעה"³⁰. טענה זו שגויה. כך למשל, סמנכ"לית הכספים של החברה, אשר מאשרת וחותרת על כל הנסיעות, לא נסעה לחו"ל מטעם החברה בתקופת הביקורת. דירקטוריון החברה קבע את הגורמים המוסמכים לאשר נסיעות עבודה של עובדי החברה לחו"ל, והאישורים ניתנים בהתאם להחלטת הדירקטוריון.

52. בסעיף 182 הועלתה טענה ביחס לדירקטוריון החברה, שלא הועלתה על ידי הביקורת בעבר ולא ניתנה לדירקטוריון הזדמנות להשיב לה. הטענה גם אינה נכונה לגופה כפי שפורט.

יא. פרק ההמלצות

53. סעיפים 183-185 - ההמלצה לקבוע מראש תעריפי שכירות על ידי דירקטוריון החברה אינה מעשית שכן קביעת המחיר למרבית האירועים היא פונקציה של פרמטרים רבים מאוד ולא ניתן לקבוע מראש מחירון שיתייחס לכלל הפרמטרים הרלוונטיים. ההמלצה מבוססת על סברה עובדתית שגויה מן היסוד, כאילו הוענקה הנחה של 70% בהתקשרות מסוימת - דבר שכלל אינו נכון, כפי שפורט.

54. ההמלצה בסעיף 186 לפיה יש לוודא כי חתימה על הסכמים תעשה בהתאם לזכויות החתימה מקובלת על החברה. הכללת המלצה זו בדו"ח ביקורת על החברה, בעקבות הסכם אחד ויחיד מבין מאות ההסכמים שנבדקו, אשר הפגם בו תוקן עוד בטרם קבלת טיוטת הממצאים - היא מיותרת לחלוטין ואינה הוגנת.

55. ההמלצה בסעיף 187 לשינוי טרמינולוגי לא תוסיף דבר להתנהלות החברה.

56. ההמלצה בסעיף 188 מיותרת, ונובעת מהשגיאות בהבנת הביקורת את ההתקשרות עם חברת X, כפי שפורטו לעיל.

57. ההמלצות בסעיפים 189-190 מיותרות שכן כבר היום נערכת ביקורת מספקת, כמפורט לעיל.

58. סעיף 191 אינו רלוונטי לחברה.

59. ההמלצה בסעיף 192 מיותרת שכן כבר היום הסיווג המתבצע הוא תקין.

60. ההמלצה בסעיף 193 - ההוצאה על עריכת סדנת יעדים שנתית בחדר ישיבות מחוץ למשרדי החברה מוכיחה את עצמה מדי שנה, בנתוני הרווחיות של החברה. עניין זה מצוי בתחום שיקול הדעת של הנהלת החברה.

61. ההמלצה בסעיף 194 מיותרת, שכן הזמנות העבודה מאושרות בהתאם לקבוע בהן.

62. ההמלצה בסעיף 195 מיותרת, שכן נוהל כזה כבר קיים בחברה (נוהל מכרזים).

³⁰ טיוטת דו"ח הביקורת, עמ' 69, סעיף 181.

63. סעיפים 196-197 אינם נוגעים לחברה.

64. ההמלצה בסעיף 198 מתעלמת מהעובדה שהחברה בעלת ספר נהלים פנימי המנחה אותה.

בכבוד רב ובברכה,

עו"ד
מנכ"ל